



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 413

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 21 iunie 2012

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 266 din 22 martie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 457 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă .....	2-3	376.	— Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, a funcției publice de secretar general adjunct al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului de către doamna Mihaela Dincă .....	9
Decizia nr. 346 din 24 aprilie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) teza finală din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 .....	3-5	377.	— Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, a funcției publice de secretar general adjunct al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului de către domnul Anton Dady Steiner .....	9
Decizia nr. 368 din 26 aprilie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 409 alin. 3 din Codul de procedură civilă .....	6	378.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului de către domnul Valentin Florin Trifan .....	10
<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>				
372. — Decizie pentru numirea domnului Petru Cost în funcția de inspector general, cu rang de secretar de stat, al Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C. ....	7	379.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului de către doamna Elena Gabriela Eremia .....	10
373. — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, a funcției publice de secretar general adjunct al Ministerului Afacerilor Externe de către domnul Steriu Alexandru Ion .....	7	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>		
374. — Decizie privind aplicarea mobilității pentru domnul Adrian Gorun din funcția publică de secretar general al Comisiei Naționale de Prognoză în funcția publică de secretar general adjunct al Ministerului Afacerilor Externe .....	8	909/117.	— Ordin al ministrului dezvoltării regionale și turismului și al ministrului delegat pentru administrație pentru aprobarea Procedurii privind desemnarea organismelor de evaluare a conformității produselor pentru construcții .....	11-16
375. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice vacante corespunzătoare categoriei înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului de către domnul Gabriel Leahu .....	8			

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 266**

din 22 martie 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 457 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 457 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Direcția de taxe și impozite din cadrul Consiliului local Piatra-Neamț în Dosarul nr. 4.245/279/2010 al Judecătoriei Piatra-Neamț. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 335D/2011.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 1.280/2011.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 28 februarie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 4.245/279/2010, **Judecătoria Piatra-Neamț a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 457 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Direcția de taxe și impozite din cadrul Consiliului local Piatra-Neamț, într-o cauză ce are ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât, pentru a răspunde exigențelor constituționale, ar trebui eliminată din textul criticat sintagma „inclusiv pe perioada suspendării executării silite prin poprire”, sintagmă introdusă prin Legea nr. 459/2006.

**Judecătoria Piatra-Neamț** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 457 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă, cu următorul conținut: „*La data sesizării băncii, sumele existente, precum și cele provenite din încasările viitoare sunt indisponibilizate în măsura necesară realizării creanței. Din momentul indisponibilizării și până la achitarea integrală a obligațiilor prevăzute în titlul executoriu, inclusiv pe perioada suspendării executării silite prin poprire, terțul poprit nu va face nicio altă plată sau altă operațiune care ar putea diminua suma indisponibilizată, dacă legea nu prevede altfel.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții, autoarea excepției invocă prevederile constituționale ale art. 11 referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 44 alin. (1) și (2) referitor la dreptul de proprietate privată și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți din Constituție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 9 din 18 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 115 din 4 februarie 2005, a statuat că din interpretarea dispozițiilor art. 457 alin. 2 din Codul de procedură civilă rezultă că în cazul debitorului titular de conturi bancare, la cererea creditorului, poprirea se înființează asupra sumelor existente și viitoare, acestea fiind indisponibilizate numai în limita necesară realizării creanței. Prin această măsură este anihilată reaua-credință a debitorului care refuză să execute voluntar o obligație certă, lichidă și exigibilă ce constituie titlu executoriu.

Totodată, prin Decizia nr. 1.280 din 29 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 907 din 21 decembrie 2011, referitor la susținerea potrivit căreia pe perioada suspendării executării silite nu încetează și măsura popririi, Curtea a constatat că rațiunea introducerii acestei sintagme, astfel cum rezultă și din expunerea de motive a Legii nr. 459/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, este aceea de a fluidiza raporturile juridice născute între creditor, debitor și terțul poprit. De asemenea, Curtea reține că textul precizează *in terminis* că indisponibilizarea sumelor existente la data sesizării băncii și până la achitarea integrală a obligațiilor este extinsă și pe perioada suspendării executării silite prin poprire, tocmai pentru a nu zădărnici recuperarea sumelor aferente titlului executoriu. Acestea vor fi doar indisponibilizate pe perioada suspendării executării silite.

Poprirea pe conturi este un act de executare efectuat în cadrul executării silite, care poate fi desființat doar de instanță prin contestația la executare. Suspendarea executării are ca efect neefectuarea pe viitor, pe o perioadă de timp determinată, a altor acte de executare, respectiv distribuirea sumelor indisponibilizate. În situația în care executarea silită se face prin

poprire, sumele aflate în conturile bancare rămân indisponibilizate, ele nefiind distribuite creditorilor pe perioada suspendării executării.

În final, Curtea a observat că, pe de o parte, dispozițiile art. 11 și art. 20 din Constituție nu au relevanță în cauză, deoarece nu se constată nicio neconcordanță între pactele și tratatele la care România este parte și legile interne, iar, pe de

altă parte, dispozițiile art. 53 din Legea fundamentală nu au incidență în cauză, deoarece nu s-a constatat restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 457 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Direcția de taxe și impozite din cadrul Consiliului local Piatra-Neamț în Dosarul nr. 4.245/279/2010 al Judecătorei Piatra-Neamț.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 martie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 346

din 24 aprilie 2012

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) teza finală din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

Acsinte Gaspar	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Simina Gagu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Faur Nistor Isai în Dosarul nr. 26.131/325/2009 al Judecătorei Timișoara și care formează obiectul Dosarului nr. 354D/2011 al Curții Constituționale.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 355D/2011, având ca obiect o excepție de neconstituționalitate identică, ridicată de același autor în Dosarul nr. 10.313/325/2009 al Judecătorei Timișoara.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 354D/2011 și nr. 355D/2011, având în vedere că acestea au obiect identic.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării cauzelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 355D/2011 la Dosarul nr. 354D/2011, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate, deoarece prevederile art. 4 alin. (1) teza finală din Legea nr. 554/2004 aduc atingere dreptului la un proces echitabil, în componenta sa privind dreptul la apărare. În acest sens, arată că se creează posibilitatea ca instanța penală să soluționeze definitiv o cauză înainte de pronunțarea instanței de contencios administrativ asupra excepției de nelegalitate invocate în acea cauză, de vreme ce, potrivit textului de lege criticat, suspendarea judecării cauzei nu se dispune atunci când excepția de nelegalitate a fost invocată în cauze penale. În aceste condiții, se ajunge la situația în care instanța penală soluționează cauza pe baza unui act administrativ constatat ca fiind nelegal, fără a exista un alt remediu procesual care să aducă beneficii celui care a invocat excepția de nelegalitate. În fine, consideră că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, în măsura în care hotărârea penală definitivă

pronunțată pe baza unui act administrativ nelegal nu e supusă niciunei căi de atac.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Sentințele penale nr. 399 și nr. 398 din 7 februarie 2011, pronunțate în dosarele nr. 26.131/325/2009 și nr. 10.313/325/2009, **Judecătoria Timișoara a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**, excepție de neconstituționalitate ridicată de Faur Nistor Isai în cauze având ca obiect judecarea contestațiilor formulate împotriva unor încheieri date de judecătorul delegat din cadrul unui penitenciar.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că textul de lege care prevede că nu se mai suspendă cauzele penale în care se invocă excepții de nelegalitate este contrar dreptului la un proces echitabil. Astfel, soluționarea fondului cauzei anterior soluționării excepției de nelegalitate încalcă dreptul la apărare. În situația în care nu se mai suspendă judecarea cauzei și legea nu prevede nicio cale de atac împotriva hotărârilor pronunțate în baza Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, chiar dacă s-ar admite excepția de nelegalitate, cel interesat nu ar mai avea la dispoziție nicio posibilitate de valorificare, încalcându-se dreptul la un proces echitabil.

**Judecătoria Timișoara** consideră că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, raportat la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Constituție și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil. Astfel, potrivit art. 74 alin. (8) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, hotărârea judecătorească, prin care se soluționează contestația petentului condamnat împotriva încheierii judecătorului delegat, este definitivă. Potrivit art. 4 alin. (4) din Legea nr. 554/2004, în cazul în care instanța de contencios administrativ a constatat nelegalitatea actului, instanța în fața căreia s-a ridicat excepția va soluționa cauza, fără a ține seama de actul a cărui nelegalitate a fost constatată. Or, în ipoteza în care prezenta cauză este soluționată definitiv, admiterea excepției de nelegalitate nu mai are nicio finalitate pentru petent, deoarece nu mai există nicio cale de atac ordinară sau extraordinară împotriva sentinței pronunțate pe baza actului administrativ atacat.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că modificarea în discuție a urmărit eliminarea uneia dintre cauzele de prelungire a judecării cauzelor penale, constând în invocarea excepțiilor de nelegalitate în fața instanțelor investite cu soluționarea unor astfel de cauze.

Precizează că, odată cu modificarea art. 4 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, prin Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, ar fi fost de dorit ca legiuitorul să prevadă în mod expres și posibilitatea formulării unei cereri de revizuire în cazul în care, până la soluționarea excepției de nelegalitate, instanța penală s-a pronunțat în cauză, iar hotărârea a rămas definitivă, în mod similar completărilor aduse Codului de procedură penală, ca urmare a înlăturării suspendării judecării în cazul sesizării Curții Constituționale cu

o excepție de neconstituționalitate, prin introducerea unui nou caz de revizuire. Apreciază că, „*până la o intervenție în acest sens a legiuitorului*”, hotărârea instanței de contencios administrativ, rămasă irevocabilă după data rămânerii definitive a hotărârii penale care s-a întemeiat pe actul administrativ declarat nelegal de instanța de contencios, urmează a fi considerată o „*împrejurare nouă necunoscută instanței la momentul judecării cauzei*” și, în măsura în care conduce la pronunțarea unei hotărâri diametral opuse celei pronunțate în cauza penală, constituie temei pentru formularea unei cereri de revizuire, potrivit art. 394 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură penală.

**Avocatul Poporului** consideră că textul de lege criticat este neconstituțional, în situația în care instanța penală soluționează definitiv cauza, iar instanța de contencios administrativ constată caracterul nelegal al actului administrativ ce a fost prezumat ca legal de instanța penală și care a stat la baza hotărârii pronunțate de aceasta. Arată că, prin natura sa juridică, admiterea excepției de nelegalitate, ca mijloc de apărare în procesul în care a fost invocată, produce efecte numai între părțile aceluși litigiu. Or, în ipoteza dată, partea care a invocat excepția de nelegalitate nu are la dispoziție nicio cale de atac, ordinară sau extraordinară, care să îi garanteze dreptul la un proces echitabil.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate formulată în raport cu art. 16 alin. (2) din Constituție, Avocatul Poporului apreciază că prevederile legale invocate nu aduc atingere principiului egalității cetățenilor în fața legii, întrucât se aplică tuturor persoanelor aflate în situația reglementată de ipoteza normei juridice, fără a institui privilegii sau discriminări pe considerente arbitrare.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit dispozitivului actelor de sesizare, prevederile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 554/2004. Cu toate acestea, din examinarea considerentelor cuprinse în actele de sesizare, Curtea constată că, în realitate, obiectul excepției îl constituie prevederile art. 4 alin. (1) teza finală din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, modificate de art. VII din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 26 octombrie 2010.

Textul de lege criticat, asupra căruia urmează să se pronunțe Curtea, are următoarea redactare: „*(...) Suspendarea cauzei nu se dispune în ipoteza în care instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de nelegalitate este instanța de contencios administrativ competentă să o soluționeze și nici atunci când excepția de nelegalitate a fost invocată în cauze penale.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 privind statul român, art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 alin. (2) potrivit căruia „*Nimeni nu este mai presus de lege*”, art. 20 referitor la tratatele

internaționale privind drepturile omului, art. 21 privind accesul liber la justiție și art. 24 privind dreptul la apărare.

De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 3 privind interzicerea torturii și art. 8 privind dreptul la respectarea vieții private și de familie din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu referire la Hotărârea din 7 aprilie 2009, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Brândușe împotriva României*, și la Ordinul ministrului justiției nr. 433/C/2010 pentru aprobarea Normelor minime obligatorii privind condițiile de cazare a persoanelor private de libertate, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 103 din 15 februarie 2010.

Din examinarea excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost invocată, Curtea constată că aceasta urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, pentru motivele ce vor fi arătate în continuare.

Astfel, Curtea reține că prevederile de lege criticate stabilesc regula potrivit căreia suspendarea cauzei nu se dispune atunci când excepția de nelegalitate a fost invocată în cauze penale. Această soluție legislativă este rezultatul modificării prevederilor alin. (1) al art. 4 din Legea nr. 554/2004, prin art. VII din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor. Legiuitorul a apreciat că este necesar ca procesul să nu se suspende în cauzele penale în care se invocă o excepție de nelegalitate, pentru a asigura, pe de o parte, respectarea principiului celerității procedurilor judiciare și, pe de altă parte, în considerarea consecințelor negative pe care le poate avea uneori prelungirea procesului penal pentru părțile acestuia.

Curtea observă, de asemenea, că o reglementare similară există și în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate, în sensul că nici în cazul sesizării Curții Constituționale pentru soluționarea unei astfel de excepții judecarea cauzei nu se suspendă.

În aceste condiții, Curtea observă că, atunci când a renunțat la suspendarea judecării cauzei în procesele în care se ridică o excepție de neconstituționalitate, abrogând art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, prin art. I pct. 3 din Legea nr. 177/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 4 octombrie 2010, legiuitorul a prevăzut, în schimb, un nou caz de revizuire, cuprins în art. 408<sup>2</sup> din Codul de procedură penală și, respectiv, în art. 322 pct. 10 din Codul de procedură civilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) teza finală din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Faur Nistor Isai în dosarele nr. 26.131/325/2009 și nr. 10.313/325/2009 ale Judecătoria Timișoara.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 aprilie 2012.

PREȘEDINTE,  
**ACSINTE GASPAR**

Magistrat-asistent,  
**Simina Gagu**

Astfel, deși în mod similar reglementării privind excepția de neconstituționalitate, legiuitorul a stabilit că suspendarea cauzei nu se dispune atunci când excepția de nelegalitate a fost invocată în cauze penale, cu toate acestea, nu a instituit și un caz de revizuire pentru ipoteza admiterii unei excepții de nelegalitate.

Or, în cauza de față, Curtea constată că argumentele autorului excepției privind pretinsa neconstituționalitate a textului atacat, așa cum sunt formulate, vizează tocmai absența reglementării unei căi de atac împotriva hotărârii penale definitive, pronunțate în baza unui act administrativ a cărui nelegalitate a fost constatată ulterior, prin soluționarea unei excepții de nelegalitate ridicată în acel proces, ceea ce reprezintă, în realitate, o omisiune legislativă.

Astfel, susținerile de neconstituționalitate, care tind la completarea textului legal criticat, nu au natura unor veritabile critici de neconstituționalitate pe care Curtea Constituțională să aibă competența de a le examina, de vreme ce dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 stabilesc regula conform căreia „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*”.

De asemenea, Curtea s-a pronunțat constant, în sensul că nu are competența de a soluționa excepții de neconstituționalitate privind lacune legislative ori în cazul unor reglementări legale despre care se pretinde că ar fi incomplete ori nesatisfăcătoare redactate, deoarece ar presupune o intervenție nemijlocită din partea sa în activitatea de legiferare (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 159 din 10 noiembrie 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 51 din 4 februarie 1999).

În raport cu cele indicate, legiuitorul fiind singurul în măsură să aprecieze asupra oportunității unei completări a legislației deja existente, rămâne, așadar, în sarcina sa completarea cadrului legal privind excepția de nelegalitate, în sensul reglementării unui nou caz de revizuire a hotărârilor definitive, pronunțate în cauzele penale în baza unui act administrativ a cărui nelegalitate a fost constatată ulterior, de instanța de contencios administrativ, prin soluționarea unei excepții de nelegalitate ridicate într-o asemenea cauză.

În fine, Curtea constată că susținerile privind încălcarea dispozițiilor art. 3 și 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu referire la Hotărârea din 7 aprilie 2009, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Brândușe împotriva României*, și la Ordinul ministrului justiției nr. 433/C/2010, nu au nicio relevanță pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 368

din 26 aprilie 2012

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 409 alin. 3 din Codul de procedură civilă

Petre Lăzăroiu — președinte  
 Acsinte Gaspar — judecător  
 Mircea Ștefan Minea — judecător  
 Iulia Antoanella Motoc — judecător  
 Ion Predescu — judecător  
 Puskás Valentin Zoltán — judecător  
 Tudorel Toader — judecător  
 Daniela Ramona Marițiu — magistrat-asistent

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** arată că măsura instituită de legiuitor prin textul de lege criticat este în concordanță cu prevederile constituționale invocate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 409 alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Heinz Venter Cristian în Dosarul nr. 27.875/325/2010 al Judecătoria Timișoara. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 488D/2011.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 7 martie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 27.875/325/2010, **Judecătoria Timișoara a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 409 alin. 3 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Heinz Venter Cristian într-o cauză ce are ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia arată că textul de lege criticat încalcă dreptul la un nivel de trai decent, consacrat de prevederile art. 47 alin. (1) din Constituție. Astfel, posibilitatea dată creditorului de a putea urmări, în cuantumul prevăzut de textul criticat, veniturile din muncă sau orice alte sume ce se plătesc periodic debitorului și sunt destinate asigurării mijloacelor de existență ale acestuia, în cazul în care sunt mai mici decât cuantumul salariului minim net pe economie, contravine prevederilor constituționale mai sus invocate.

**Judecătoria Timișoara** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 409 alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Heinz Venter Cristian în Dosarul nr. 27.875/325/2010 al Judecătoria Timișoara.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 aprilie 2012.

PREȘEDINTE,  
**PETRE LĂZĂROIU**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

**DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE**

**pentru numirea domnului Petru Cost  
în funcția de inspector general, cu rang de secretar de stat,  
al Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C.**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 63/2001 privind înființarea Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C., aprobată cu modificări prin Legea nr. 707/2001, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Petru Cost se numește în funcția de inspector general, cu rang de secretar de stat, al Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**București, 20 iunie 2012.  
Nr. 372.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE**

**privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,  
prin detașare, a funcției publice de secretar general adjunct  
al Ministerului Afacerilor Externe  
de către domnul Steriu Alexandru Ion**

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Afacerilor Externe prin Adresa nr. H 1/3.927 din 13 iunie 2012,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 92 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, încetează exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, a funcției publice de secretar general adjunct al Ministerului Afacerilor Externe de către domnul Steriu Alexandru Ion.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**București, 20 iunie 2012.  
Nr. 373.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind aplicarea mobilității pentru domnul Adrian Gorun  
din funcția publică de secretar general  
al Comisiei Naționale de Prognoză în funcția publică  
de secretar general adjunct al Ministerului Afacerilor Externe**

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Afacerilor Externe prin Adresa nr. H 1/3.927 din 13 iunie 2012, precum și prevederile art. 27 alin. (1) lit. a), art. 30 lit. a) și art. 33 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnului Adrian Gorun i se aplică mobilitatea din funcția publică de secretar general al Comisiei Naționale de Prognoză în funcția publică de secretar general adjunct al Ministerului Afacerilor Externe.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**București, 20 iunie 2012.  
Nr. 374.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar,  
a funcției publice vacante corespunzătoare categoriei  
înalților funcționari publici de secretar general adjunct  
al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului  
de către domnul Gabriel Leahu**

Având în vedere propunerea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, formulată prin Adresa nr. 9.826 din 31 mai 2012, precum și Avizul favorabil nr. 1.640.634 din 6 iunie 2012 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici pentru exercitarea cu caracter temporar a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului de către domnul Gabriel Leahu, în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 92 alin. (11) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Gabriel Leahu exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă corespunzătoare categoriei înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**București, 20 iunie 2012.  
Nr. 375.



**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIMUL-MINISTRU**

**DECIZIE**  
**privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,**  
**a funcției publice de secretar general adjunct**  
**al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului**  
**de către doamna Mihaela Dincă**

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului prin Adresa nr. 45.701 din 19 iunie 2012,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 92 alin. (11) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, încetează exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice de secretar general adjunct al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului de către doamna Mihaela Dincă.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 20 iunie 2012.  
Nr. 376.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIMUL-MINISTRU**

**DECIZIE**  
**privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,**  
**prin detașare, a funcției publice de secretar general adjunct**  
**al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului**  
**de către domnul Anton Dady Steiner**

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului prin Adresa nr. 45.701 din 19 iunie 2012,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b), art. 89 alin. (21) și al art. 92 alin. (11) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, încetează exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, a funcției publice de secretar general adjunct al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului de către domnul Anton Dady Steiner.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 20 iunie 2012.  
Nr. 377.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar,  
prin detaşare, a funcţiei publice vacante din categoria  
înalţilor funcţionari publici de secretar general adjunct  
al Ministerului Dezvoltării Regionale şi Turismului  
de către domnul Valentin Florin Trifan**

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Dezvoltării Regionale şi Turismului prin Adresa nr. 45.690 din 19 iunie 2012, precum şi Avizul favorabil nr. 1.642.545 din 19 iunie 2012 al Agenţiei Naţionale a Funcţionarilor Publici pentru exercitarea cu caracter temporar, prin detaşare, a funcţiei publice vacante din categoria înalţilor funcţionari publici de secretar general adjunct al Ministerului Dezvoltării Regionale şi Turismului de către domnul Valentin Florin Trifan,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea şi funcţionarea Guvernului României şi a ministerelor, cu modificările şi completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b), art. 89 alin. (2<sup>1</sup>) şi al art. 92 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcţionarilor publici, republicată, cu modificările şi completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Valentin Florin Trifan exercită, cu caracter temporar, prin detaşare, funcţia publică vacantă din categoria înalţilor funcţionari publici de secretar general adjunct al Ministerului Dezvoltării Regionale şi Turismului.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**Bucureşti, 20 iunie 2012.  
Nr. 378.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar,  
a funcţiei publice vacante din categoria înalţilor  
funcţionari publici de secretar general adjunct al Ministerului  
Dezvoltării Regionale şi Turismului  
de către doamna Elena Gabriela Eremia**

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Dezvoltării Regionale şi Turismului prin Adresa nr. 45.689 din 19 iunie 2012, precum şi Avizul favorabil nr. 1.642.546 din 19 iunie 2012 al Agenţiei Naţionale a Funcţionarilor Publici pentru exercitarea, cu caracter temporar, a funcţiei publice vacante din categoria înalţilor funcţionari publici de secretar general adjunct al Ministerului Dezvoltării Regionale şi Turismului de către doamna Elena Gabriela Eremia,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea şi funcţionarea Guvernului României şi a ministerelor, cu modificările şi completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) şi al art. 92 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcţionarilor publici, republicată, cu modificările şi completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Elena Gabriela Eremia exercită, cu caracter temporar, funcţia publică vacantă din categoria înalţilor funcţionari publici de secretar general adjunct al Ministerului Dezvoltării Regionale şi Turismului.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**Bucureşti, 20 iunie 2012.  
Nr. 379.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI TURISMULUI  
Nr. 909 din 15 iunie 2012

MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR  
Nr. 117 din 30 mai 2012

## ORDIN

### pentru aprobarea Procedurii privind desemnarea organismelor de evaluare a conformității produselor pentru construcții

Având în vedere prevederile art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 4 alin. (5) lit. b) și alin. (6) din Ordonanța Guvernului nr. 20/2010 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene care armonizează condițiile de comercializare a produselor, cu modificările ulterioare, al art. 13 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 7 alin. (6) raportat la art. 3 alin. (1) lit. a) pct. 22 din Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul dezvoltării regionale și turismului și ministrul delegat pentru administrație** emit prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Procedura privind desemnarea organismelor de evaluare a conformității produselor pentru construcții, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — La data publicării prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului și al ministrului administrației și internelor nr. 2.134/460/2004 privind aprobarea Procedurii de desemnare a organismelor pentru atestarea conformității produselor pentru construcții, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 43 din 13 ianuarie 2005, cu modificările ulterioare.

p. Ministrul dezvoltării regionale și turismului,  
**Iulian Matache,**  
secretar de stat

Ministrul delegat pentru administrație,  
**Victor Paul Dobre**

ANEXĂ

## PROCEDURĂ

### privind desemnarea organismelor de evaluare a conformității produselor pentru construcții

#### CAPITOLUL I

##### Obiectul și domeniul de aplicare

Art. 1. — Prezenta procedură stabilește condițiile și regulile de procedură privind desemnarea și notificarea la Comisia Europeană și celelalte state membre ale Uniunii Europene a organismelor de certificare, organismelor de inspecție și laboratoarelor de încercări, denumite în continuare *organisme*, care participă la evaluarea conformității produselor pentru construcții care fac obiectul specificațiilor tehnice armonizate.

#### CAPITOLUL II

##### Documente de referință

Art. 2. — (1) La baza prevederilor cuprinse în prezenta procedură au stat următoarele acte normative:

a) Hotărârea Guvernului nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 487 din 20 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare;

b) Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 218 din 30 din 13 august 2008.

(2) În înțelesul prezentei proceduri termenii „acreditare” și „standard armonizat”, precum și sintagmele „organism național de acreditare” și „organism de evaluare a conformității” au semnificația stabilită de Regulamentul (CE) nr. 765/2008.

(3) Prezenta procedură cuprinde prevederi cu referire la următoarele standarde, la a căror aplicare trebuie luată în considerare ultima ediție a standardului citat:

a) SR EN 45011 „Criterii generale pentru organisme de certificare care efectuează certificarea produselor”;

b) SR EN ISO/CEI 17021 „Evaluarea conformității. Cerințe pentru organisme care efectuează audit și certificare ale sistemelor de management”;

c) SR EN ISO/CEI 17025 „Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări”.

(4) La stabilirea prevederilor prezentei proceduri s-au luat în considerare recomandările Comisiei Europene cuprinse în următoarele documente:

a) Ghidul comunitar A — Desemnarea organismelor în domeniul directivei „Produse pentru construcții”;

b) Ghidul comunitar K — Sistemele de atestare a conformității și rolul și sarcinile organismelor notificate în domeniul directivei „Produse pentru construcții”.

### CAPITOLUL III

#### Domenii și condiții de desemnare

Art. 3. — Pentru atestarea conformității produselor pentru construcții cu specificații tehnice armonizate se desemnează persoane juridice și entități, pentru care respectarea criteriilor aplicabile organismelor notificate este atestată prin acreditare de către organismul național de acreditare, în înțelesul și în conformitate cu prevederile Regulamentului (CE) nr. 765/2008.

Art. 4. — (1) Acreditarea și desemnarea organismelor se realizează pe baza solicitării acestora, pentru una sau mai multe specificații tehnice armonizate de produs, grupate pe familie/subfamilie de produse identificate conform prevederilor deciziilor Comisiei Europene privind procedurile de atestare a conformității produselor pentru construcții, cu precizarea, pentru fiecare familie/subfamilie de produse, a utilizărilor preconizate, precum și a sistemelor de atestare a conformității aplicabile, corelate cu funcțiile de exercitate de către organism.

(2) Funcțiile ce pot fi exercitate de organisme sunt:

a) certificarea conformității produselor — *CP*;

b) certificarea conformității controlului producției în fabrică — *CPF*;

c) inspecție;

d) încercări — *LAB*.

(3) Sarcinile specifice ce revin organismelor, în corelare cu sistemele de atestare a conformității, sunt:

a) certificarea conformității produsului și eliberarea certificatului de conformitate EC, pentru sistemele 1+ și 1;

b) certificarea conformității CPF, pentru sistemele 2+ și 2;

c) supravegherea CPF, pentru sistemele 1+, 1 și 2+;

d) inspecția inițială a locului producției și a CPF, pentru sistemele 1+, 1, 2+ și 2;

e) determinarea produsului-tip pe baza încercării de tip, a calculării de tip, pe baza valorilor tabulare sau a documentației descriptive a produsului, denumite generic „încercări”, pentru sistemele 1+, 1 și 3;

f) încercări prin sondaj pe eșantioane prelevate de la locul producției, de pe piață sau de pe șantiere, pentru sistemul 1+.

Art. 5. — Organismul național de acreditare folosește ca bază pentru acreditarea organismelor care solicită desemnarea în vederea notificării ca organisme de atestare a conformității produselor pentru construcții următoarele referențiale:

a) pentru organismele de certificare produs: SR EN 45011;

b) pentru organismele de certificare/inspecție CPF: SR EN ISO/CEI 17021 și/sau SR EN 45011;

c) pentru laboratoarele de încercări: SR EN ISO/CEI 17025.

Art. 6. — (1) Entități legate juridic de operatori economici, așa cum sunt definiți la art. 2 din Regulamentul (CE) nr. 765/2008, nu pot fi desemnate ca organisme de certificare sau ca organisme de inspecție, putând fi desemnate doar ca laboratoare de încercări și numai în cazuri speciale și justificate, cum ar fi, de exemplu, faptul că respectivul laborator este unicul din țară sau dintr-o zonă teritorială, care dispune de aparatura de încercare necesară.

(2) Un organism se consideră legat de un operator economic în următoarele situații:

a) este parte a aceleiași societăți ca și unitatea de producție;

b) este entitate separată juridic de unitatea de producție, dar este în întregime sau în majoritate proprietatea unității de producție;

c) este independent, dar unitatea de producție deține o anumită cotă de acțiuni;

d) este separat de unitatea de producție, dar ambele au o societate-mamă comună care deține în întregime sau în majoritate proprietatea;

e) este separat de unitatea de producție, dar ambele au o societate-mamă comună care deține o anumită cotă de acțiuni;

f) este în proprietatea unei organizații reprezentând mai mulți producători (de exemplu, o asociație cu scop comercial).

(3) Organismele care solicită desemnarea trebuie să fie și să rămână, după desemnare, organisme de terță parte, respectiv independente de clienții lor sau de alte părți interesate.

Art. 7. — (1) Organismele de certificare, organismele de inspecție și laboratoarele pot subcontracta cu alte organisme și/sau laboratoare executarea unor sarcini ce le revin.

(2) Un organism desemnat care subcontractează rămâne în orice situație răspunzător pentru toate activitățile acoperite de desemnare. Subcontractarea nu se poate referi la delegarea autorității sau a responsabilităților corespunzătoare funcției desemnate.

(3) Un organism desemnat nu poate în niciun caz să subcontracteze toate activitățile. De asemenea, este interzisă subcontractarea „în serie”.

(4) Organismele de certificare nu pot subcontracta activitățile de evaluare și acceptare. Pot fi subcontractate numai activități tehnice, precis delimitate și riguros detaliate, de exemplu încercări, examinări, comparații, eșantionări sau audituri pentru calitate.

Art. 8. — (1) Desemnarea se acordă de una dintre cele două autorități competente prevăzute la art. 27 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 622/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe baza propunerii formulate de către comisiile de desemnare, constituite în acest sens, după cum urmează:

a) Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, pentru organismele specializate pe toate familiile de produse pentru construcții și pe toate funcțiile specifice, cu excepția celor prevăzute la lit. b);

b) Ministerul Administrației și Internelor, prin Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, pentru organismele specializate pe familiile de produse care cuprind mijloace fixe pentru alarmare/detectare a incendiului, pentru stingerea incendiului, pentru controlul focului și fumului și pentru prevenirea exploziilor și produse cu rol de protecție la foc, precum și pentru laboratoarele de încercări care efectuează încercările de comportare la foc pentru oricare dintre familiile de produse pentru construcții.

(2) Desemnarea organismelor de către autoritățile competente prevăzute la alin. (1) se aprobă prin ordin al ministrului de resort, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(3) Prin ordinul de desemnare se aprobă și data până la care se acordă valabilitatea desemnării care, de regulă, este aceeași cu data expirării acreditării.

Art. 9. — Autoritatea de notificare, respectiv Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, notifică Comisiei Europene și celorlalte state membre ale Uniunii Europene organismele desemnate prin ordin de către autoritățile prevăzute la art. 8 alin. (1), folosind instrumentul de notificare electronică dezvoltat și gestionat de către Comisia Europeană.

#### CAPITOLUL IV Solicitarea desemnării

Art. 10. — (1) În vederea obținerii desemnării, organismul acreditat trebuie să adreseze autorității competente o cerere de desemnare, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 1, însoțită de următoarele documente:

a) certificatul de înmatriculare la Oficiul Național al Registrului Comerțului sau orice act juridic echivalent privind înființarea, în copie;

b) certificatul de acreditare ca organism de evaluare a conformității produselor pentru construcții acoperite de specificații tehnice armonizate, emis de organismul național de acreditare în conformitate cu prevederile Regulamentului (CE) nr. 765/2008, în copie;

c) raportul întocmit de organismul național de acreditare, referitor la procedura de evaluare a conformității documentată și aplicată de către solicitant și la sistemul de management al calității implementat de acesta;

d) descrierea tipului de activitate la care se referă desemnarea, potrivit prevederilor art. 4 alin. (2) și (3);

e) nominalizarea familiilor/subfamiliilor de produse pentru construcții, a utilizărilor preconizate și sistemelor de atestare a conformității aferente, identificate potrivit prevederilor din deciziile Comisiei Europene privind procedurile de atestare a conformității produselor pentru construcții, precum și nominalizarea specificațiilor tehnice armonizate și a funcțiilor de exercitat care vor fi acoperite de desemnarea care se solicită, conform tabelului prevăzut în anexa nr. 2;

f) datele specifice de personal, de calificare și de experiență profesională, referitoare la directorul tehnic al organismului, la locțiitorul acestuia, la personalul cu funcții de conducere și la personalul tehnic;

g) lista personalului tehnic responsabil cu efectuarea sarcinilor ce revin organismului legate de atestarea conformității pentru fiecare familie/subfamilie de produse;

h) descrierea sumară a spațiilor de lucru și a echipamentelor tehnice și indicarea procedurilor operaționale specifice;

i) declarație privind relațiile economice și juridice ale solicitantului, persoană juridică sau entitate, ale directorului și ale celorlalți angajați ai organismului solicitant cu operatorii economici;

j) documentele referitoare la subcontractarea activităților în legătură cu sarcinile pentru care solicită desemnarea, în copie;

k) modelele documentelor ce urmează a fi eliberate: certificat de conformitate EC, certificat de conformitate a CPF, raport de încercare, după caz;

l) asigurarea de răspundere civilă, în copie, pentru cazul în care răspunderea nu revine statului prin lege, însoțită de condițiile privind asigurarea de răspundere civilă;

m) o declarație scrisă prin care solicitantul este de acord ca organismul național de acreditare să pună la dispoziția autorității competente, la cerere, documente și informații în legătură cu acreditarea sa.

(2) Documentele prevăzute la alin. (1) trebuie prezentate astfel încât să permită evaluarea îndeplinirii condițiilor minime prevăzute în anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 622/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru fiecare dintre familiile de produse/funcțiile specifice solicitate pentru desemnare.

(3) Prin transmiterea la autoritatea de desemnare a cererii de desemnare, organismul se obligă implicit să fie de acord ca organismul național de acreditare să pună la dispoziția autorității de desemnare și de notificare rapoartele prevăzute la alin. (1) lit. c) și art. 17 alin. (1).

(4) Cererea de desemnare, însoțită de documentele prevăzute la alin. (1), se depune la registratura autorității competente.

(5) Comisia de desemnare din cadrul Ministerului Administrației și Internelor înștiințează Comisia de desemnare din cadrul autorității de notificare, respectiv Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, în termen de maximum 15 zile, asupra cererilor de desemnare înregistrate.

#### CAPITOLUL V Evaluarea solicitării

Art. 11. — (1) Comisia de desemnare, în termen de 30 de zile de la primirea cererii de desemnare, verifică corectitudinea și completitudinea documentelor însoțitoare conform art. 10 alin. (1) și pe baza acestor documente evaluează conformitatea organismului cu condițiile minime prevăzute în anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 622/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și verifică capabilitatea tehnică a organismului de a realiza activitățile prevăzute în specificațiile tehnice armonizate de produs în sarcina organismului de terță parte.

(2) În măsura în care este necesar pentru luarea deciziilor privind desemnarea, comisia de desemnare poate întreprinde alte măsuri justificate pentru informarea sa completă și corectă.

(3) În perioada de evaluare a solicitării, organismul trebuie să pună la dispoziția comisiei de desemnare toate informațiile, datele și documentele cerute de către comisia de desemnare în legătură cu solicitarea de desemnare.

#### CAPITOLUL VI Acordarea desemnării

Art. 12. — (1) Rezultatul verificărilor și evaluărilor efectuate de comisia de desemnare prevăzute la art. 11 și constatarea acesteia cu privire la îndeplinirea de către organism a condițiilor necesare desemnării organismului se consemnează într-un proces-verbal.

(2) În cazul în care comisia de desemnare constată că organismul solicitant nu îndeplinește condițiile necesare desemnării, respingerea motivată a desemnării se comunică în termen de 5 zile de la data semnării procesului-verbal, prin grija direcției de specialitate din cadrul autorității de desemnare.

(3) În cazul în care comisia de desemnare constată că organismul solicitant îndeplinește condițiile necesare desemnării, comisia de desemnare transmite, în termen de 5 zile, procesul-verbal în care consemnează decizia de acceptare direcției de specialitate din cadrul autorității competente în vederea promovării ordinului de aprobare a desemnării respectivului organism.

(4) Ordinul de desemnare conține următoarele informații: denumirea completă a organismului, datele de contact (adresa la care acesta își are sediul, telefon, fax, e-mail, web), data până la care se acordă valabilitatea desemnării, precum și familiile/subfamiliile de produse pentru construcții și utilizările preconizate, numărul deciziei Comisiei Europene referitoare la procedura de atestare a conformității familiei/subfamiliei respective de produse, specificațiile tehnice armonizate de produs aplicabile, sistemul de atestare a conformității și funcția exercitată de organism; modelul de prezentare a acestor informații este prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 13. — Organismul desemnat are dreptul de a activa ca organism de atestare a conformității produselor pentru care este desemnat numai după publicarea notificării pe pagina specializată de internet dezvoltată și gestionată de către Comisia Europeană.

#### CAPITOLUL VII Supravegherea organismelor desemnate

Art. 14. — (1) Organismele desemnate trebuie să îndeplinească în mod permanent cerințele și condițiile care au

stat la baza deciziei privind desemnarea lor, precum și următoarele cerințe de funcționare:

a) să accepte numai solicitările care corespund domeniului desemnat, din partea oricăror persoane responsabile cu introducerea pe piață a produselor pentru construcții;

b) să respecte, la toate nivelurile proprii de organizare, condițiile care să asigure confidențialitatea;

c) să permită organismului național de acreditare/Consiliului tehnic permanent pentru construcții/Inspectoratului General pentru Situații de Urgență să efectueze auditurile/inspecțiile de supraveghere anuale, precum și, dacă este cazul, inspecțiile de supraveghere excepționale;

d) să participe, la intervale regulate, la schimburile de experiență dintre organisme desemnate de profil, programate de autoritatea competentă pentru desemnare;

e) să asigure menținerea la zi a instruirii personalului și păstrarea, repararea și, după caz, înlocuirea echipamentelor tehnice, astfel încât condițiile de desemnare să fie îndeplinite pe toată durata desemnării;

f) să păstreze și să actualizeze înregistrările relevante privind calificarea, perfecționarea și experiența profesională a personalului propriu;

g) să elaboreze și să actualizeze procedurile din care rezultă obligațiile și responsabilitățile personalului.

(2) Organismele desemnate trebuie să comunice imediat organismului național de acreditare și autorității competente care le-a desemnat schimbarea directorului tehnic sau a locțiitorului său permanent și să facă cunoscute, cu cel puțin 10 zile înainte de a fi puse în aplicare, intențiile de modificare în legătură cu oricare dintre documentele prevăzute la art. 10 alin. (1), precum și orice altă măsură care ar putea afecta îndeplinirea cerințelor pentru desemnare; organismul va comunica totodată și data punerii în aplicare a modificării.

(3) În situația în care modificările privesc documentele prevăzute la art. 10 alin. (1), organismele desemnate transmit autorității competente care le-a desemnat inclusiv documentul actualizat, în copie.

(4) Organismele desemnate au obligația să permită necondiționat reprezentanților autorității competente care le-a desemnat accesul la documente și participarea la activitățile care privesc încercările ce se realizează de către acestea în legătură cu obiectul desemnării și supravegherii, conform prevederilor prezentei proceduri.

(5) Organismele desemnate au obligația de a informa autoritatea competentă care le-a desemnat în legătură cu restrângerea, suspendarea, expirarea acreditării sau reînnoirea acesteia, după caz.

(6) Laboratoarele de încercări și organismele de inspecție pot să utilizeze numai aparatură de încercare verificată potrivit regulilor tehnice general cunoscute.

(7) Organismele desemnate trebuie să întocmească și să transmită comisiei care le-a desemnat, precum și autorității de notificare, până la data de 1 februarie, rapoarte privind activitatea lor de certificare, inspecție și încercare în anul anterior, inclusiv documentația relevantă; raportul trebuie să conțină un rezumat cu informații asupra subiectului respectiv, cu privire la personalul implicat, procedurile aplicate corespunzător cerințelor tehnice, rezultatele obținute și unitățile de producție controlate, precum și data/datele încercării/încercărilor, data certificării și perioada de inspecție, după caz; rapoartele se semnează de directorul tehnic al organismului.

Art. 15. — (1) Organismele desemnate sunt supuse supravegherii de către organismul național de acreditare, potrivit procedurilor acestuia.

(2) La solicitarea întemeiată a autorității de notificare sau a autorității competente care a acordat desemnarea, organismul

național de acreditare realizează o evaluare neplanificată a organismului desemnat în cauză.

Art. 16. — (1) Consiliul tehnic permanent pentru construcții/Inspectoratul General pentru Situații de Urgență efectuează supravegheri anuale ale organismelor desemnate și, după caz, la solicitarea întemeiată a autorității de notificare, supravegheri excepționale, prin comisii de supraveghere desemnate în acest scop.

(2) Supravegherea prevăzută la alin. (1) constă în verificarea documentației tehnice aferente certificatelor de conformitate/rapoartelor de încercări emise de către organismul supravegheat.

Art. 17. — (1) Auditurile și/sau inspecțiile de supraveghere prevăzute la art. 15 și art. 16 alin. (1) se finalizează cu rapoarte de supraveghere, prin care se consemnează gradul de îndeplinire a cerințelor prezentei proceduri și se fac propuneri referitoare la menținerea sau, după caz, la restricționarea, suspendarea ori retragerea desemnărilor acordate.

(2) Rapoartele de supraveghere prevăzute la alin. (1) se transmit, în termen de 5 zile de la finalizarea acestora, comisiilor de desemnare care au acordat desemnarea organismelor în cauză, precum și autorității de notificare, împreună cu documentele considerate relevante pentru justificarea propunerilor respective.

## CAPITOLUL VIII

### Restricționarea, suspendarea și retragerea desemnării

Art. 18. — (1) Comisiile de desemnare analizează situația organismelor desemnate, pe baza rapoartelor de supraveghere, a documentelor anexate, a eventualelor sesizări și reclamații și a oricăror alte informații relevante pe care le dețin, și decid, pe această bază, asupra menținerii, restricționării, suspendării ori retragerii desemnărilor acordate.

(2) După caz, în funcție de natura neconformităților constatate în legătură cu îndeplinirea de către organismul desemnat în cauză a cerințelor prezentei proceduri, comisia de desemnare stabilește împreună cu organismul național de acreditare și/sau Consiliul tehnic permanent pentru construcții/Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și organismul desemnat un program de acțiuni corective necesare pentru eliminarea neconformităților, precum și modul de urmărire și raportare a realizării acestora. Rezultatul motivat al deciziei asupra menținerii, restricționării, suspendării ori retragerii desemnării acordate se consemnează de către comisia de desemnare într-un proces-verbal.

(3) În cazul în care comisia de desemnare ia decizia de restricționare, suspendare ori retragere a unei desemnări acordate, comisia de desemnare transmite procesul-verbal în care este consemnată această decizie direcției de specialitate din cadrul autorității competente în vederea promovării ordinului privind restricționarea, suspendarea ori retragerea desemnărilor acordate.

(4) Restricționarea, suspendarea ori retragerea desemnărilor acordate se aprobă prin ordin al ministrului autorității care a acordat desemnarea, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și apoi se notifică de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului Comisiei Europene și statelor membre ale Uniunii Europene, în termen de 3 zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a ordinului de aprobare aferent.

Art. 19. — Desemnarea se retrage dacă:

a) apar ulterior motive care ar fi justificat respingerea desemnării;

b) organismul a încălcat obligațiile ce îi revin conform prezentei proceduri;

c) perioada de valabilitate a certificatului de acreditare a organismului a expirat, iar organismul nu poate face dovada

încheierii cu organismul național de acreditare a unui contract pentru reacreditare/prelungire a valabilității acreditării;

d) cerințele care au stat la baza desemnării nu mai sunt îndeplinite;

e) organismul renunță la desemnare printr-o comunicare scrisă, transmisă autorității competente care l-a desemnat;

f) nu respectă prevederile art. 14 alin. (1) lit. a), c), și d).

Art. 20. — Desemnarea se suspendă dacă:

a) perioada de valabilitate a certificatului de acreditare a organismului a expirat, dar acesta face dovada încheierii cu organismul național de acreditare a unui contract pentru reacreditarea/prelungirea valabilității acreditării;

b) organismul solicită suspendarea printr-o comunicare scrisă, transmisă autorității competente care l-a desemnat.

Art. 21. — Desemnarea se restricționează dacă:

a) se constată neconformități minore cu privire la respectarea obligațiilor ce îi revin conform prezentei proceduri;

b) organismul solicită restricționarea printr-o comunicare scrisă, transmisă autorității competente care l-a desemnat.

Art. 22. — (1) Organismele desemnate transmit solicitarea de restricționare, suspendare sau retragere a desemnării autorității competente cu minimum 60 de zile înainte de încetarea activității.

(2) În situația retragerii desemnării, organismul trebuie să asigure predarea în mod corespunzător a documentelor și înregistrărilor în legătură cu evaluările realizate ori în curs de

realizare din perioada în care a fost desemnat, cu acceptul clientului, către autoritatea competentă sau către un alt laborator, respectiv organism desemnat din domeniu, stabilit de autoritatea competentă.

(3) Restricționarea, suspendarea sau retragerea desemnării unui organism nu afectează rapoartele de încercări ori certificatele de conformitate emise de către acesta anterior datei la care s-a luat decizia privind restricționarea, suspendarea ori retragerea desemnării, până când se poate dovedi că acestea trebuie retrase.

## CAPITOLUL IX Dispoziții finale

Art. 23. — (1) În vederea analizării solicitării pentru acordarea, restricționarea, suspendarea sau restrângerea desemnării organismelor, autoritățile competente prevăzute la art. 27 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 622/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor constitui comisia de desemnare a organismelor, denumite în continuare *comisii de desemnare*, care își desfășoară activitatea în baza prevederilor prezentei proceduri și ale regulamentului de organizare și funcționare al comisiilor de desemnare.

(2) Regulamentul de organizare și funcționare al comisiilor de desemnare, precum și componența acestora se aprobă prin ordin al ministrului autorității competente.

Art. 24. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta procedură.

*ANEXA Nr. 1  
la procedură*

Nr. ....../data ..... 1)

Laboratorul/Organismul .....  
(denumirea completă, adresa, telefon/fax, e-mail, codul unic de înregistrare, nr. de ordine în registrul comerțului)

## CERERE DE DESEMNARE

— model —

Laboratorul/Organismul ..... 2), având sediul în ..... 3), reprezentat prin director/președinte ..... 4), în aplicarea prevederilor art. 3 din Procedura privind desemnarea organismelor de evaluare a conformității produselor pentru construcții, aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului și al ministrului delegat pentru administrație nr. 909/117/2012, solicită Ministerului ..... 5) să fie evaluat în scopul desemnării în vederea notificării pentru a participa, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la evaluarea conformității produselor pentru construcții conform prevederilor din anexa la prezenta cerere.

Anexăm la prezenta cerere următoarele documente 6):

— .....  
— .....

*Directorul/Președintele* 7) laboratorului/organismului,  
.....

1) Numărul/data de înregistrare de către autoritatea competentă pentru desemnare.

2) Denumirea completă a laboratorului sau organismului.

3) Adresa completă, codul poștal.

4) Numele și prenumele.

5) Denumirea completă a autorității competente pentru desemnare, conform art. 8 alin. (1) din Procedura privind desemnarea organismelor de evaluare a conformității produselor pentru construcții, aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului și al ministrului delegat pentru administrație nr. 909/117/2012.

6) Documentele necesare conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Procedura privind desemnarea organismelor de evaluare a conformității produselor pentru construcții, aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului și al ministrului delegat pentru administrație nr. 909/117/2012.

7) Numele, prenumele și semnătura directorului/președintelui și ștampila laboratorului sau organismului.

Denumirea organismului:

Adresa:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Website:

Competența organismului a fost evaluată folosind ca referențial standardul:

Valabilitatea desemnării se acordă până la data:

Funcțiile îndeplinite de organism:

Numărul deciziei CE	Familiiile de produse și utilizările preconizate	Sistemul de atestare a conformității	Specificațiile tehnice armonizate <sup>1)</sup>	Funcția organismului

1) Pentru funcția „laborator de încercări” se precizează și cerințele esențiale ale construcțiilor cărora îi răspund caracteristicile esențiale ale produsului pentru a căror determinare a performanței se solicită desemnarea. În cazul în care organismul solicită desemnarea pentru determinarea performanței printr-o metodă de calcul, conform specificației tehnice armonizate, se va menționa, într-o notă de subsol, „determinare prin calcul”.

---



---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**


---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 597761